

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΝΕΟΦΥΤΟΥ & ΝΕΟΦΥΤΟΥ Δ.Ε.Π.Ε.



Κεντρικά Γραφεία: Οδός Μετοχίου 49, OrphilCourt,
3^{ος} Όροφος, Γρ. 301, Τ.Κ.1101
Τηλ.: +357 22 661988 Τηλεομοιότυπον: +357 22 660521
Ηλ. Ταχυδρ.: info@neophytou-law.com

ΛΕΥΚΩΣΙΑ/ΚΥΡΗΝΕΙΑ – ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΣ – ΛΑΡΝΑΚΑ – ΛΕΜΕΣΟΣ – ΠΕΙΡΑΙΕΥΣ – ΛΟΝΔΙΝΟ

Λευκωσία, 30/03/2021
Α.Ε.Π. 1303/2020-15

Προς: ΕΣΠΕΡΙΝΗ ΣΧΟΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ
& ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΛΕΜΕΣΟΥ (ΕΣΤΕΕ ΛΕΜΕΣΟΥ)

Υπόψη Διευθυντή: --

Οδός Λεοντίου Α' 149, Τ.Τ. 3022,

Τ.Θ. 51687, 3507, Λεμεσός

Τηλ. 25-871403, 25-871449,

Φαξ. 25-305293

**ΑΝΕΥ ΒΛΑΒΗΣ ΟΙΩΝΔΗΠΟΤΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΜΕ ΤΗΛΕΟΜΟΙΟΤΥΠΟ**

ΘΕΜΑ: Α.Ε.Π1303-2020-15. Ο ΠΕΛΑΤΗΣ ΜΑΣ: --

**ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΤΕΣΤ ΤΑΧΕΙΑΣ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ ΑΝΤΙΓΟΝΟΥ (RAPID TEST) ΓΙΑ
ΕΝΤΟΠΙΣΜΟ ΤΟΥ ΙΟΥ SARS-CoV-2 ΚΑΙ ΛΟΓΟΙ ΑΡΝΗΣΗΣ ΣΥΓΚΑΤΑΘΕΣΗΣ
ΜΑΘΗΤΗ / ΜΑΘΗΤΡΙΑΣ.**

Κύριε Διευθυντά,

Στην συνέχεια της επιστολής μας 1303-20-14 ημ. 29/03/2021, που στείλαμε πριν λίγο, ενετάλημεν υπό του πελάτη μας κου _____, και μαθητή σας, με Α.Δ.Τ. _____, ο οποίος φοιτά στο Τμήμα Ηλεκτρολογία ΙΙ, της **ΕΣΠΕΡΙΝΗ ΣΧΟΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ & ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΛΕΜΕΣΟΥ**, όπως σας αποστέλλουμε την παρούσα επιστολή για να σας αναφέρουμε τα ακόλουθα:

1. Ο πιο πάνω πελάτης μας κύριος _____ Α.Δ.Τ 980497 προς απάντηση στην επιστολή σας με θέμα διενέργεια ταχείας ανίχνευσης αντιγόνου (rapid test) σε μαθητές/ μαθήτριες εκπαιδευτικούς και προσωπικό Λυκείων και Τεχνικών Σχολών.
2. Σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 158(Ι)/1999 η διοίκηση οφείλει να απάντηση σύμφωνα με το προκαθορισμένο τύπο όπου ο νόμος ορίζει.
3. Σύμφωνα με το άρθρο 17(1) του ν. 158(Ι)/1999 και εσείς κύριε _____ είστε καθ'υλη και κατά τόπο αρμόδιο όργανο να εκτελέσετε και να γνωρίζεται με βεβαιότητα τα μέτρα από τη ιδιότητα σας ως διευθυντής του σχολείου όποια διοικητική πράξη ή νόμο σας αφορά. Αφού ο πελάτη μας σας ζήτησε όπως του παραχωρηθεί το δικαίωμα για εξ αποστάσεως εκπαίδευση για να μην υποστεί το βασανιστήριο των rapid test, όπου και αυτό αναφέρεται και στην ανακοίνωση που αναφέρατε στην απάντηση σας με ημερομηνία 28 Φεβρουαρίου 2021.

4. Σύμφωνα με το άρθρο 17(4) του ίδιου νόμου, κύριε διευθυντά όταν ο νόμος σας αναθέτει στην άσκηση μιας εξουσίας δεν μπορείτε να μεταβιβάσετε ολικά ή μερικά την εξουσία αυτή σε άλλο όργανο, χωρίς να υπάρχει ρητή διάταξη του νόμου που να το επιτρέπει. Οπότε αν αφορά τον ισχυρισμό σας ότι «Πήραμε την επιστολή σου και τη μεταβιβάσαμε.. εμείς σαν σχολείο εφαρμόζουμε τα σχετικά διατάγματα...» δεν ευσταθεί, αφού δεν έχει κάποια ρητή πρόνοια του νόμου που να σας δίδει το δικαίωμα να το πράξετε αυτό, αντίθετα σας κάνει ανεύθυνο που αμελεί για τα καθήκοντα του βάσει του άρθρου 134 του ποινικού κώδικα.
5. Σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν. 158(ι)/1999 ο διοικούμενος έχει το δικαίωμα ιεραρχικής προσφυγής. Στο άρθρο 18(1) του ίδιου νόμου αναφέρει ότι ιεραρχικά ανώτερο όργανο έχει αρμοδιότητα ελέγχου υφιστάμενου, αφού και στην περίπτωση μας το προϊστάμενο όργανο θεωρείστε εσείς κύριε _____ από την ιδιότητα σας ως διευθυντής του σχολείου, έχετε ευθηνή να ελέγξετε και να εφαρμόσετε την διοικητική πράξη ανάλογος. Στο άρθρο 18(2) του ίδιου νόμου αναφέρει ότι το ιεραρχικά ανώτερο όργανο μπορεί πάντα να ασκεί έλεγχο νομιμότητας των πράξεων του υφιστάμενου οργάνου που στην περίπτωση μας κύριε διευθυντά εσείς είστε το ανώτερο όργανο, δεν ελέγξετε κατά πόσο η πράξη είναι σύμφωνα ή όχι με το νόμο ή και με τον υπέρτατο νόμο της Δημοκρατίας το Σύνταγμα (άρθρο 179 του συντάγματος) . Στο άρθρο 18(3) του ίδιου νόμου σας δίδει το δικαίωμα κύριε διευθυντά να κάνετε έλεγχο νομιμότητας που αφορά κατά πόσο η πράξη είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα, του νόμους, τις κανονιστικές ή διοικητικές πράξεις, που πολύ απλά εσείς κύριε διευθυντά τίποτα από τα πιο πάνω δεν πράξατε.
6. Επίσης τα άρθρα 26 και 28 του ν. 158(ι)/1999 που αναφέρουν ότι η απάντηση θα πρέπει να είναι σαφής και να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στην λήψη της απόφασης. Η απάντηση σας κύριε διευθυντά δεν είναι πλήρες αιτιολογημένη όπως θα έπρεπε βάσει των πιο πάνω άρθρων. Απαντάτε μερικώς στον πελάτη μας και χωρίς να του δίνεται αιτιολογημένη ή/και σαφή απάντηση, αλλά η απάντηση σας σφάλλει ως προς το ουσιαστικό μέρος της, αφού ο πελάτης μας σας είπε για να κάνει εξ αποστάσεως εκπαίδευση που το αναφέρει ρητά στην ανακοίνωση του υπουργείου παιδείας ημερομηνίας 28 Φεβρουαρίου 2021 ότι οι μαθητές δικαιούνται εξ αποστάσεως εκπαίδευσης. Αν θεωρήσουμε ότι οι σχετικές ανακοινώσεις έχουν εγκυρότητα που θα εξηγηθεί πιο κάτω.
7. Βάσει του άρθρου 43 του ν. 158(ι)/1999 δεν δόθηκε το νόμιμο δικαίωμα του πελάτη μας από εσάς για ακρόαση.
8. Έγινε καταπάτηση της καλής πίστης της διοίκησης αφού το άρθρο δίδει το δικαίωμα σε διοικητικά όργανα κατά την άσκηση της διακριτικής τους εξουσίας, να ενεργούν με το περί δικαίου αίσθημα, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών νομοθετικών διατάξεων σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση να αποφεύγονται ανεπιεικείς και άδικες λύσεις, άρθρο 50 158(ι)/1999. Εσείς το μόνο που κάνατε είναι να μεταβιβάσετε αλλού την ευθηνή, με το να μεταβιβάσετε την επιστολή σε άλλο διοικητικό όργανο.

9. Στο άρθρο 51 του ίδιου νόμου αναφέρει ότι η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο το διοικούμενο όπως πράξατε εσείς κύριε διευθυντά, αντί να επιτρέψετε στον πελάτη μας την εξ απόστασης εκπαίδευση, εσείς του αναφέρατε ότι μεταβιβάσατε την επιστολή του άλλου σπαταλώντας του πολύτιμο χρόνο από την εκπαίδευση που θα έπρεπε εσείς πρώτος και να διερευνήσετε να μην χάνει πολύτιμο χρόνο των μαθημάτων του.
10. Στο άρθρο 52(2)(3) του ν. 158(ι)/1999 τα μέσα που θα χρησιμοποιηθούν να είναι ανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό, αν υπάρχουν περισσότερων νόμιμων λύσεων η διοίκηση θα πρέπει να επιλέξει εκείνη που είναι λιγότερο επαχθής για το διοικούμενο. Επίσης οι δυσμενείς για έναν ή περισσότερους διοικουμένους συνέπειες μιας διοικητικής πράξης δεν πρέπει να είναι δυσανάλογες με τον επιδιωκόμενο με την πράξη σκοπό. Αντί να επιτραπεί η εξ απόστασης εκπαίδευση στον πελάτη μας που στην περίπτωση μας είναι το πιο αναλογικό και πρόσφορο μέτρο που θα έπρεπε να παρθεί. Το να ρίξετε κύριε διευθυντά της ευθυνές αλλού με το να ισχυρίζεστε ότι «πήραμε την επιστολή σου και την μεταβιβάσαμε στη Διεύθυνση Μέσης Εκπαίδευσης» δεν σας απαλλάσσει από τα καθήκοντα σας που θα έπρεπε να πράξετε άλλα επιβαρύνεται την θέση σας να πράττεται πειθαρχικά αδικήματα ή/και ποινικά αδικήματα.
11. Επίσης θέση του πελάτη μας είναι ότι οι δυο ανακοινώσεις του υπουργείου παιδείας ημερομηνίας 3 Μάρτιου 2021 και 28 Φεβρουαρίου 2021 που επιτρέπουν την εξ αποστάσεως εκπαίδευση εσείς επιμένετε εσφαλμένα και αγνοώντας το γεγονός αυτό.
12. Εσφαλμένα και λανθασμένα αναφέρονται προς υποστήριξη των ισχυρισμών σας κύριε διευθυντά, αφού αυτές οι ανακοινώσεις αναφέρονται για υφιστάμενους μαθητές και όχι για μαθητές εσπερινής σχολής τεχνικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης.
13. Κατά ισχυρισμό του πελάτη μας ότι τα μέτρα κατά του Covid-19 τέθηκαν σε ισχύ κατά παραβίαση του άρθρου 33 (κατάσταση εκτάκτου ανάγκης) του Συντάγματος, αλλά και κατά παράβαση του άρθρου 17 (κατάσταση ανάγκης) του κεφ. 154 αφού η χώρα δεν έχει κηρυχθεί σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης, και εφόσον η χώρα δεν βρίσκεται σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης δεν είναι υποστατά και καθόλα νόμιμα. Που σύμφωνα με τα άρθρα του συντάγματος, του του ΕΣΔΑ (ανθρώπινα δικαιώματα) αρ. 7 (δικαίωμα στην ζωή), αρ.8 (απαγόρευση βασανιστηρίων)αρ.9 (δικαίωμα αξιοπρεπούς διαβίωσης), αρ. 10 (ουδείς τελεί σε κατάσταση υποτέλειας ή δουλείας), αρ. 11 (δικαίωμα ελευθερίας και προσωπικής ασφάλειας), δυνάμει των αρθ.12, αρθ. 13 (δικαίωμα ελευθερίας μετακίνησης) αρθ. 14 (είσοδος προς την δημοκρατία), άρθ.15 του Συντάγματος (δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή και οικογενειακή ζωή) ,δυνάμει του αρθ. 16 (δικαίωμα στο απαραβίαστο κατοικίας), του αρθ. 17 (δικαίωμα στο απόρρητο) του αρθ. 18 (δικαίωμα στην ελευθερία σκέψεως), του αρθ. 19 (δικαίωμα στην ελευθερία του λόγου) του άρθ.20 (δικαίωμα ελευθερίας εκπαίδευσης), του αρθ. 21 του Συντάγματος (ελευθερία του συνάθροισης), αρ. 22 (δικαίωμα στον γάμο) του αρθ.23 (δικαίωμα στην κατοχή ακίνητης παρουσίας), του αρθ. 24 (συνεισφορά στα δημόσια βάρη) του αρθ. 25 (δικαίωμα ελευθερίας άσκησης

επαγγέλματος), του αρθ.26 (δικαίωμα στην ελευθερία συμβάλλεσθε ελεύθερος), του αρθ. 28 (όλοι είναι ίσοι στο νόμο), του αρθ. 29 (δικαίωμα για υποβολή παραπόνων από διοικούμενο προς δημόσιες αρχές), του αρθ. 31 (εκλογικοί νόμοι), του αρθ. 33 (κατάσταση εκτάκτου ανάγκης), του αρθ. 34 (διασφαλίσει του Συντάγματος) του αρθ. 35 (διασφαλίσει των ανθρωπίνων δικαιωμάτων) αρθ. 6.

14. Ο υπουργός υγείας κάνοντας κατάχρηση της εξουσίας του άρ. 105 κεφ 155 και αμελώντας να εξέταση την αναλογικότητα των μέτρων λανθασμένα ή/και παράνομα έκδωσε οποιοδήποτε διάταγμα κατά των μέτρων. Που βάση του άρθ. 3(1) Ν. 99/1989 που αναφέρει το άρθρο αυτό ότι «Ανεξάρτητα από τις διατάξεις οποιουδήποτε άλλου Νόμου, όταν δυνάμει Νόμου ή με εξουσιοδότηση Νόμου το Υπουργικό Συμβούλιο ή οποιοδήποτε Μέλος αυτού έχει εξουσία να εκδίδει Κανονισμούς, οι Κανονισμοί αυτοί κατατίθενται στη Βουλή των Αντιπροσώπων για έγκριση.» αφού και το άρθρο 6 του κεφ. 260 αναφέρει για κανονισμούς και όχι διατάγματα. Από τη στιγμή που τα διατάγματα δεν εγκρίθηκαν (ή/και δεν προβλέπονται από το κεφ. 260) από την νομοθετική εξουσία της Δημοκρατίας όπου είναι η Βουλή των Αντιπρόσωπων, δεν έχουν καμία νομική υπόσταση. Το γεγονός αυτό συνδέεται επίσης στενά και με τα ατομικά δικαιώματα των πολιτών της Κυπριακής Δημοκρατίας, αρ. 13 δικαίωμα ελεύθερης μετακινήσεως, άρ. 19 ελευθερία του λόγου και της έκφρασης, αρ. 20 δικαίωμα στην εκπαίδευση, αρ. 21 δικαίωμα του συνέρχεσθαι ειρηνικώς, αρ. 25 δικαίωμα άσκησης του επαγγέλματος αρ. 27 δικαίωμα του απεργείν. Τα διατάγματα θα ήταν νόμιμα κα το παρόν παράνομο πρόστιμο μόνο στην περίπτωση που για σκοπούς δημοσίας υγείας μόνο μέσω νομοθετημάτων με έγκριση της Βουλής και όχι μέσω κανονισμών η υπουργικών διαταγμάτων. Επίσης το αρ. 7 (δικαίωμα στην ζωή) του συντάγματος δεν τυγχάνει οποιοσδήποτε περιορισμούς λόγους δημοσίας υγείας.
15. Βάση του άρ. 179 του συντάγματος «Ουδείς νόμος ή απόφασης της Βουλής των Αντιπροσώπων ή εκατέρας Κοινοτικής Συνελεύσεων ως και ουδεμία πράξης ή απόφασης οιοδήποτε οργάνου, αρχής ή προσώπου εν τη Δημοκρατία ασκούντος εκτελεστική εξουσία ή οιονδήποτε διοικητικό λειτούργημα δύναται να είναι καθ' οιονδήποτε τρόπον αντίθετος ή ασύμφωνος προς οιαδήποτε των διατάξεων του Συντάγματος» το εκδεδυμένο διάταγμα δεν είναι καθόλα νόμιμα η είναι ανυπόστατα και θα πρέπει να ακυρωθούν. Επίσης τροποποίηση του συντάγματος επιτρέπεται βάση του άρθρου 182 που αναφέρει ότι για να υπάρχει έγκυρος νόμος θα πρέπει να υπάρχει πλειοψηφία των 2/3 των βουλευτών. Περαιτέρω υπάρχουν πρόνοιες στο άρθρο 183 του συντάγματος όπου κηρύσσεται κατάσταση έκτακτης ανάγκης, κάτι που δεν έγινε στην παρούσα περίπτωση. Και εφόσον τα διατάγματα δεν είναι ψηφισμένα με την προβλεπόμενη διαδικασία όπως αναφέρει το σύνταγμα αρ. 179 και το αρ. 3(1) ν. 99/1989 από τη βουλή όπως θα έπρεπε ή/και όπως θεωρούμε ότι γίνεται καταπατήσει της διάκρισης των εξουσιών για το λόγο άλλη η εξουσία του νομοθετικού οργάνου και άλλη η εξουσία του εκτελεστικού οργάνου βάση των πιο πάνω θεωρούμε τα διατάγματα αντισυνταγματικά και άκυρα.
16. Συνεπώς και οποιαδήποτε διάταγμα και συνεπακόλουθα οποιαδήποτε ανακοίνωση εκδοθεί βάση του διατάγματος αυτού είναι παράνομο και πάσχει ακυρότητάς και δεν έχει εκτελεστικότητα και θα πρέπει να μείνει ανεφάρμοστη.

17. Βάση τον πιο πάνω ο πελάτης μας με βάση του αρ. 29 (δικαίωμα για υποβολή παραπόνου από διοικούμενο προς δημόσιες αρχές) του Συντάγματος ζητά:

- 1) Το δικαίωμα του στην ελεύθερη εκπαίδευση σύμφωνα με το άρθρο 20 του συντάγματος, και συγκεκριμένα η εξ αποστάσεως εκπαίδευση.
- 2) Όπως δεν μετρηθούν οι απουσίες του πελάτη μας, που εσείς ευθύνεστε.
- 3) Τυχών πειθαρχικά ή/και ποινικά αδικήματα του διευθυντή _____

18. Επιφυλασσόμαστε για τα νόμιμα δικαιώματα του πελάτη μας και είμαστε έτοιμοι να προσφύγουμε στην δικαιοσύνη σε οποιαδήποτε περίπτωση κρίνουμε ότι θίγονται, ή/και καταπατούνται τα δικαιώματα του πελάτη μας.

19. Για οποιαδήποτε διευκρίνιση βρισκόμαστε στη διάθεση σας.

20. Εν αναμονή της σύντομης απάντησης σας.

Διατελούμεν,

Χρίστος Α. Νεοφύτου

BEng, BSc., MSc, MBA, ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΑΦΕΡΕΓΓΥΟΤΗΤΑΣ (Insolvency Practitioner)

PgDL(Law), Barrister – At – Law, Δικηγόρος Π.Δ.Σ. & Δ.Σ.Α.

ΝΕΟΦΥΤΟΥ & ΝΕΟΦΥΤΟΥ Δ.Ε.Π.Ε.

ΛΕΥΚΩΣΙΑ/ΚΥΡΗΝΕΙΑ – ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΣ – ΛΑΡΝΑΚΑ – ΛΕΜΕΣΟΣ – ΠΕΙΡΑΙΕΥΣ – ΛΟΝΔΙΝΟ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΙ – ΝΟΜΙΚΟΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: ΠΡΟΔΡΟΜΟΥ ΠΡΟΔΡΟΜΟΥ

Υπουργό Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας

Γωνία Κίμωνος και Θουκυδίδου Ακρόπολη, 1434 Λευκωσία

Τηλ. 22-809554, 22-809555, Φαξ. 22-426349

Email: moec@moec.gov.cy